

Learning Tools in Austrian Higher Education – Erste Ergebnisse einer europaweiten Umfrage

FNM-Austria, Graz, 18. November 2006

Fridolin Wild,
Stefan Sobernig,
Bernd Simon,
Wirtschaftsuniversität Wien

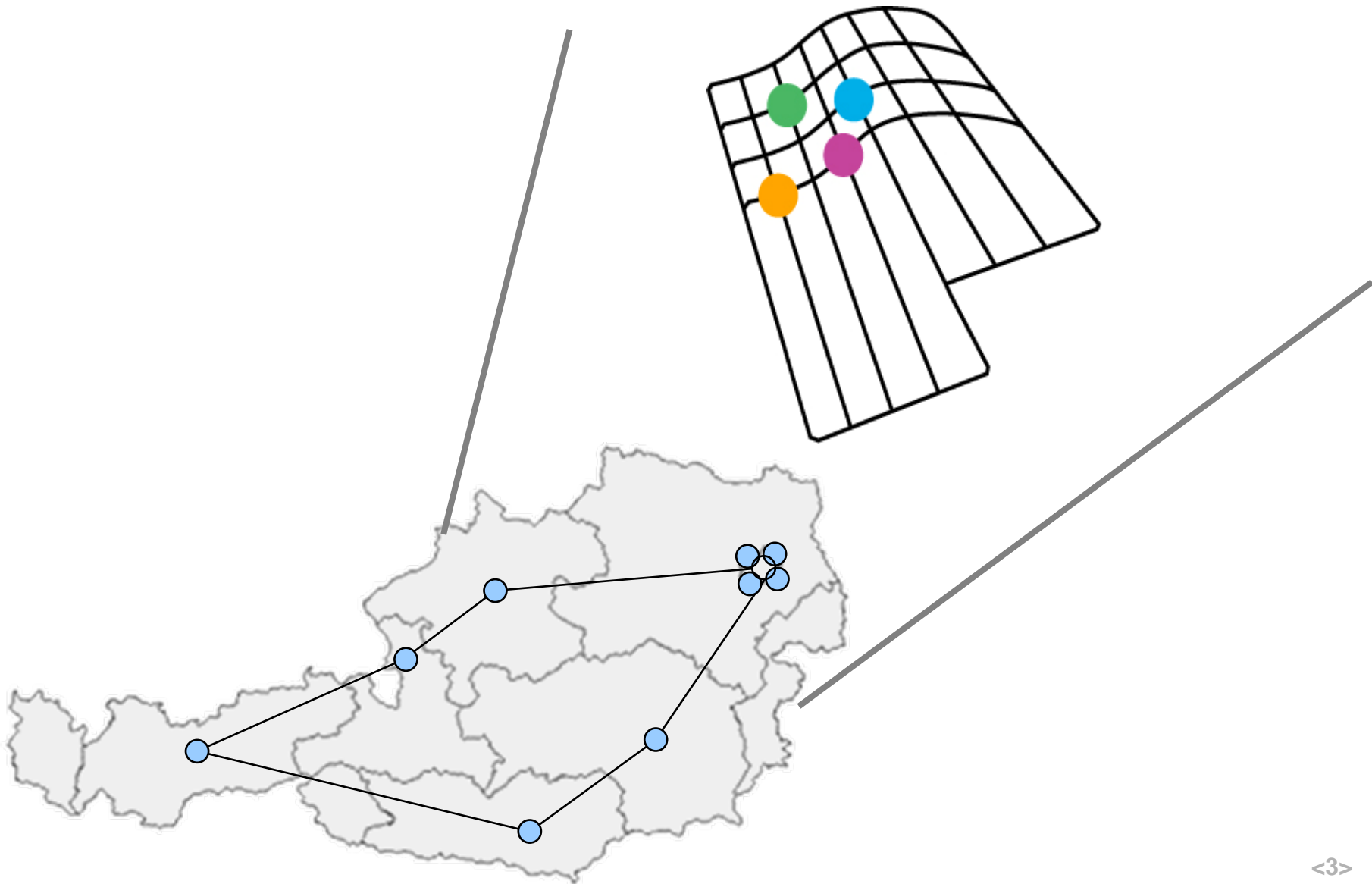
Barbara Kieslinger
Zentrum für Soziale Innovation



Fragestellungen

- **Status Quo:**
 - Eingesetzte *Lerntechnologien*?
 - *Nutzung*?
 - **Service-Architektur** (Zentral/Dezentral)?
 - *Organisatorischen Strukturen*?
 - *Finanzielle Rahmenbedingungen*?
- **Ausblick:**
 - Open Source vs. kommerzieller Software
 - Soziale Software
 - Interoperabilität

Motivation: „European Learning Network“, ICamp Space of Repositories



Demographische Daten der Untersuchung

- Unterstützt durch die EU-Forschungsprojekte
 - iCamp
 - ProLearn
- Länderschwerpunkt: Neue EU-Mitgliedsländer, aber auch Österreich, Spanien, Schweden, Finnland
- Länder: 26 (Signifikanz variiert)
- 44 Fragestellung in 7 Gruppen (118 Variable)
- 23 Antworten aus Österreich, 100 insgesamt
- Untersuchungszeitraum: März – Juli 2006

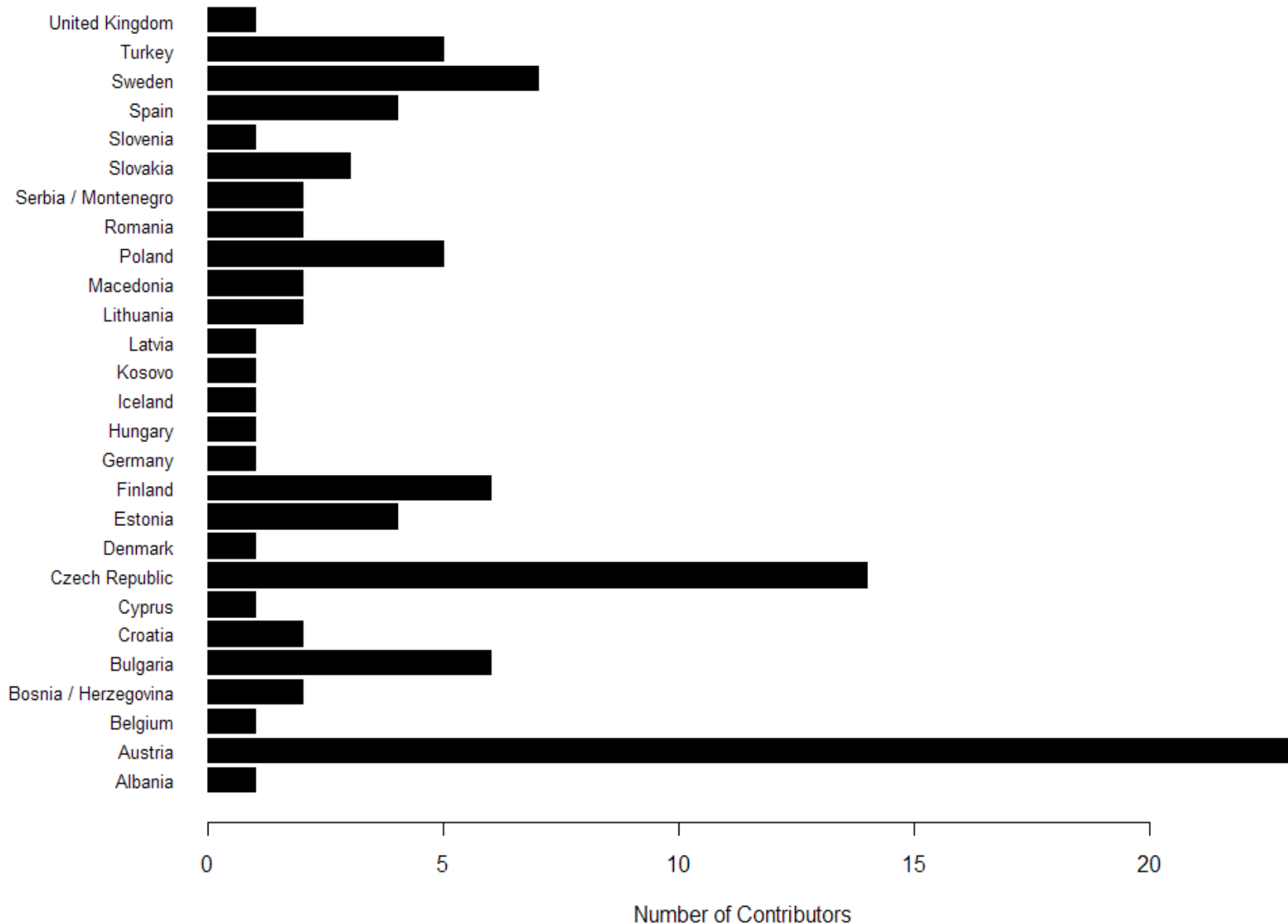


<http://www.prolearn-project.org/>



<http://www.icamp.eu/>

Geographischer Fokus der Studie



Limitationen der Studie

- Identifikation des richtigen „Ansprechpartners“
 - Unterschiedliche organisatorische Voraussetzungen
 - Breites Wissen notwendig (erfordert interne Recherche)
- Validität der Daten (Instrument-Validität, Reichweite)
- „Moving Target“ IT-Landschaft an Hochschulen
- Instrument nur *eine* Datenquelle von mehreren (vs. Beobachtung, qualitative Befragung, Prototypische Entwicklung), um explorative Fragestellungen zu beantworten

Wer hat in Österreich mit gemacht?

... an Universitäten

- Teilgenommenen (11)
 - Meduni Graz
 - TU of Graz
 - Boku Wien
 - WU Wien
 - TU Wien
 - Meduni Wien
 - Uni Wien
 - Vedmed Wien
 - Universität für Musik und darstellende Kunst Wien
 - LFU Innsbruck
 - Uni Salzburg
- Nicht teilgenommen (7)
 - Universität Graz
 - Donauuni Krems
 - Meduni Innsbruck
 - Uni Klagenfurt
 - Universität für Musik und darstellende Kunst Graz
 - Montanuni Leoben
 - Uni Linz

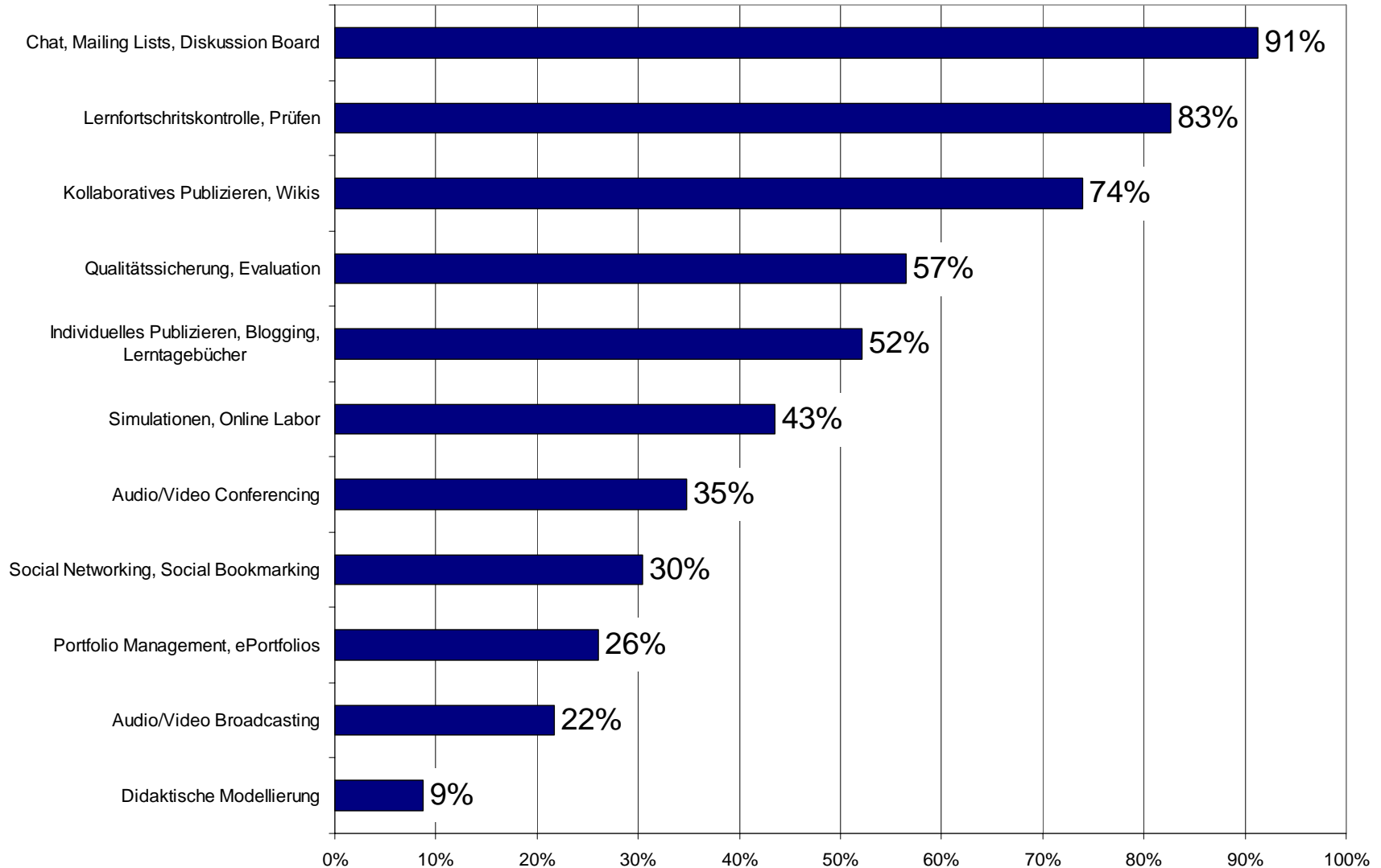
Wer hat in Österreich mit gemacht? ... an Fachhochschulen

- Teilgenommen (12)
 - FH Wiener Neustadt
 - FH Joanneum
 - FH Oberösterreich
 - FH St. Pölten
 - FH Campus Wien
 - Management Center Innsbruck
 - FH Salzburg
 - FH Vorarlberg University
 - FH CAMPUS 02
 - FH Kufstein
 - FH Kärnten
 - Technikum Wien
- Nicht teilgenommen (8)
 - Akademie der bildenden Künste Wien
 - Europa Fachhochschule Fresenius
 - FH des BFI Wien
 - FHS Burgenland
 - FH Wien-Studiengänge der WKW, FHW GmbH
 - IMC Fachhochschule Krems
 - Interstaatliche Hochschule für Technik Buchs
 - Theresianische Militärakademie

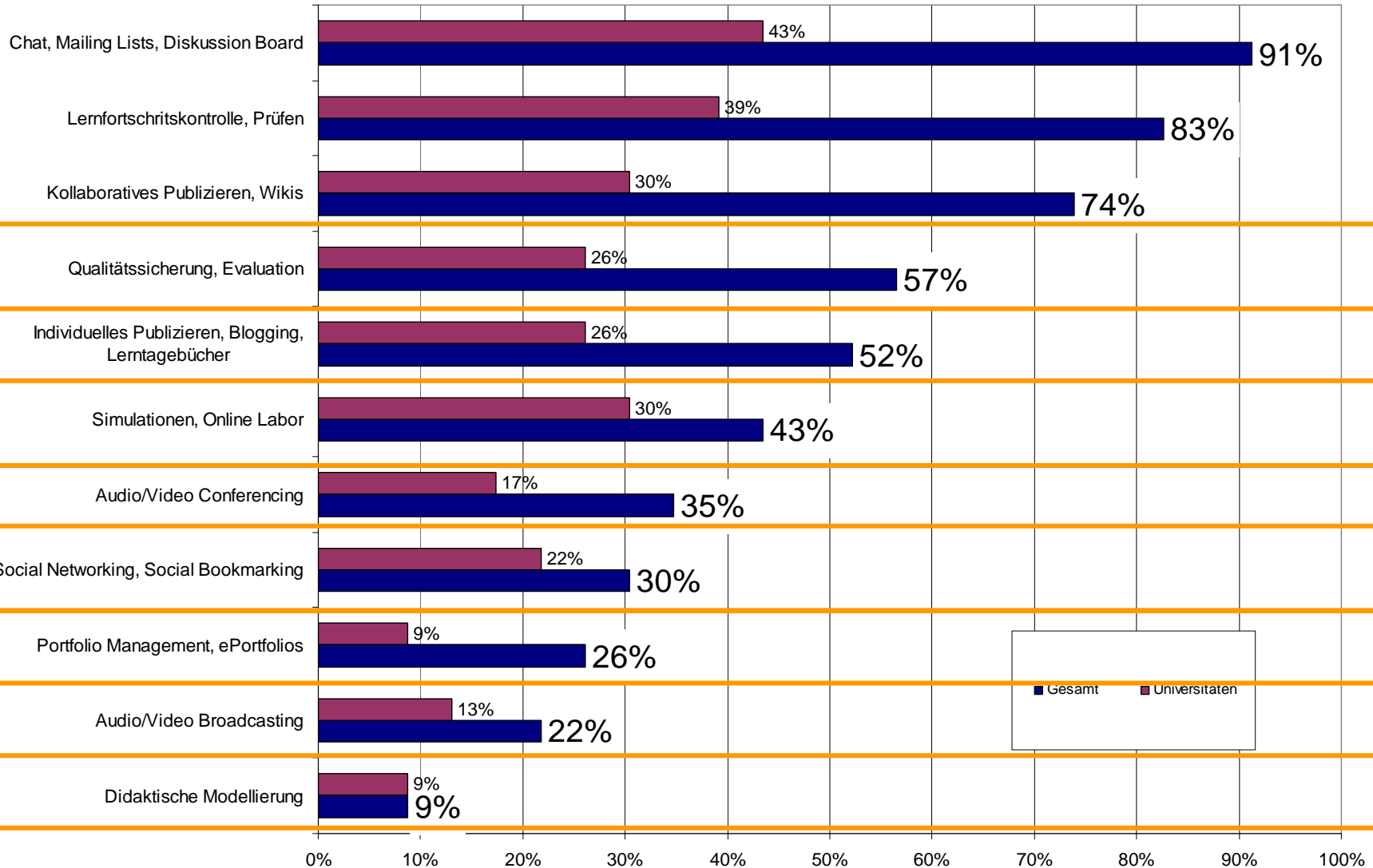
Vorwarnung:

1. Viel Zahlenmaterial vor uns!
2. Vorläufige Ergebnisse

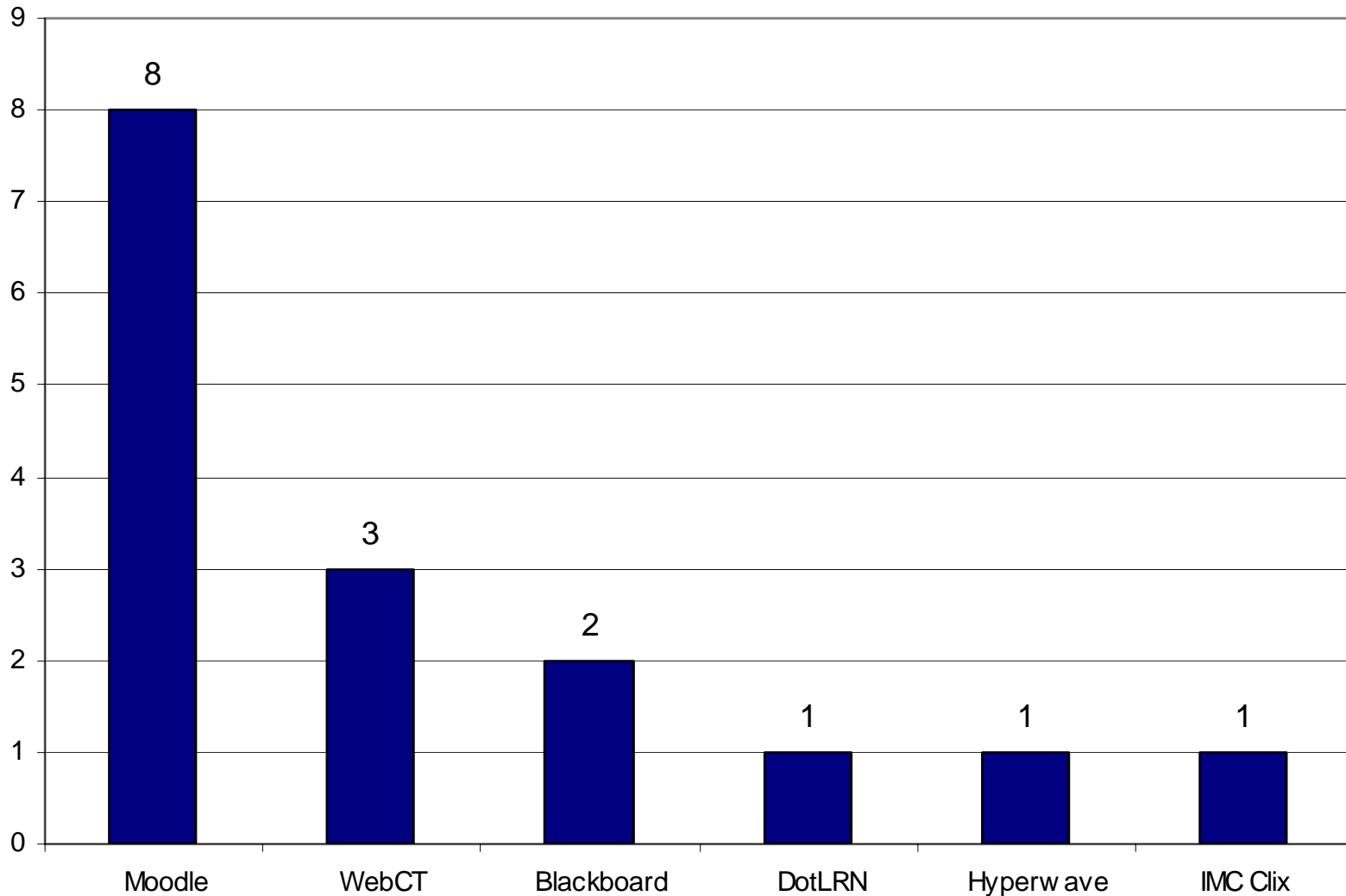
Was wird (gemacht) – Durch die Technik-Brille



Was wird (gemacht) – Durch die Technik-Brille



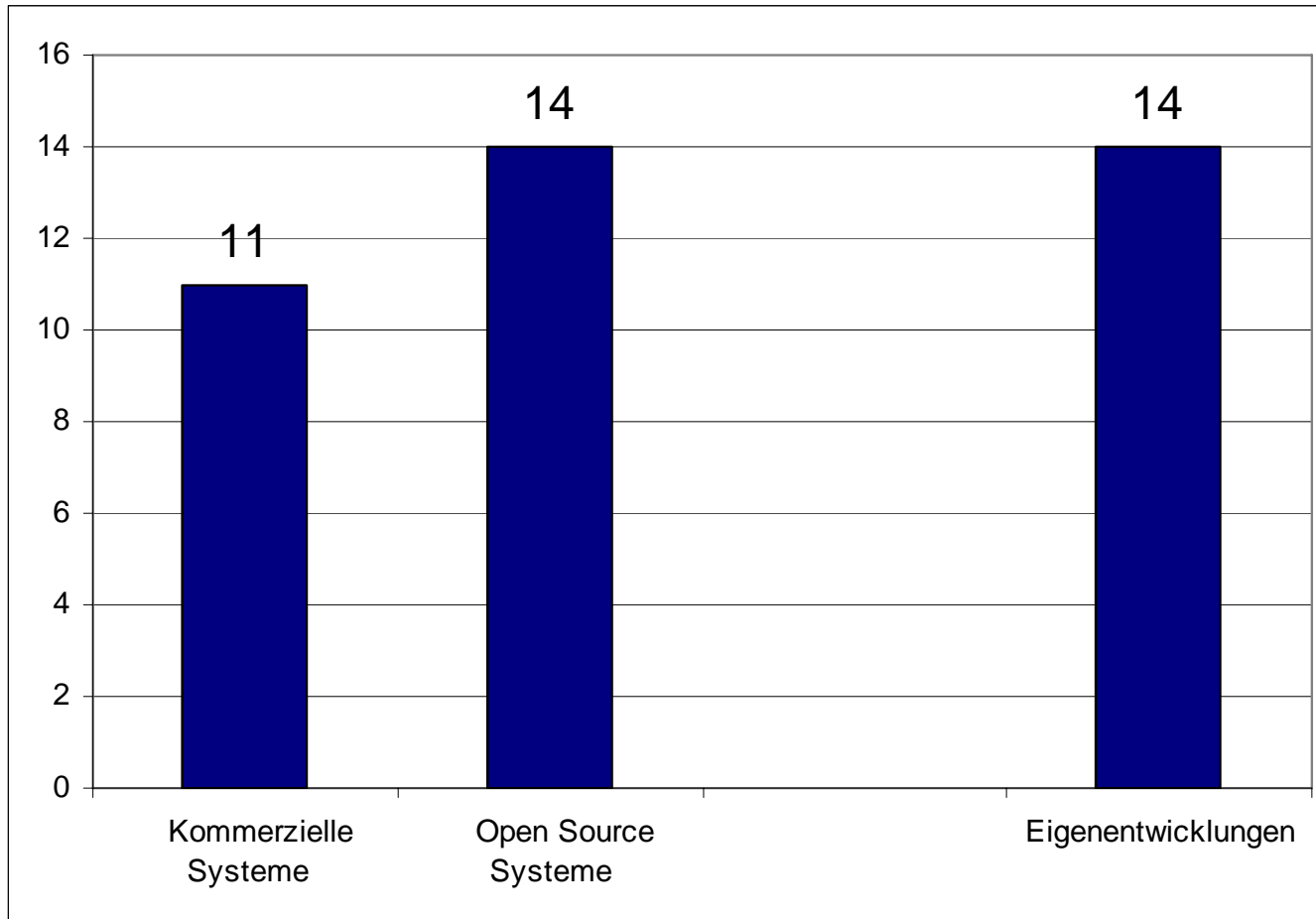
Zentrale Lernplattformen



Anmerkungen:

- Moodle oft noch als 2.-System
- Studiendaten ergänzt

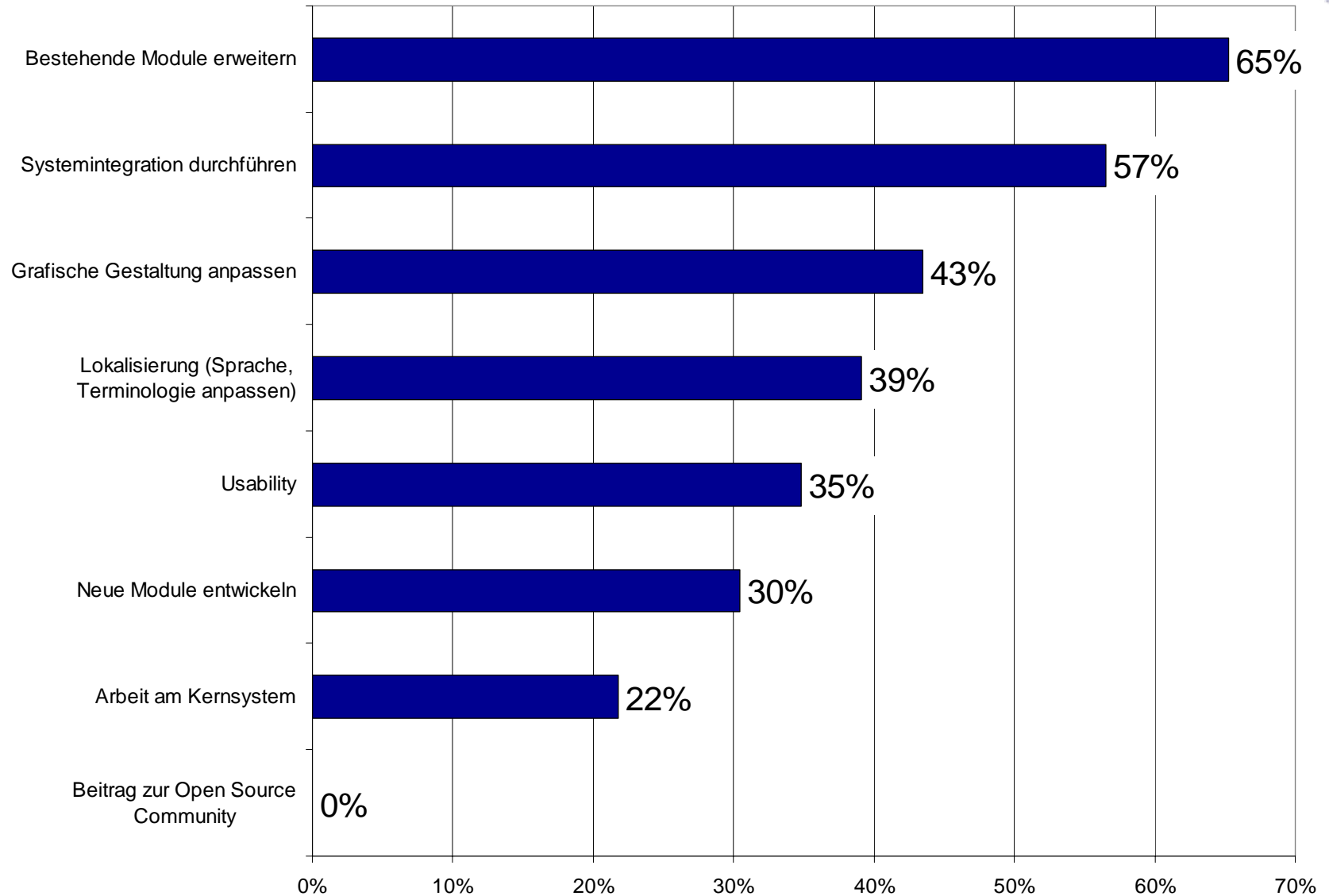
Open Source versus kommerzielle Plattformen (alle Anwendungen)



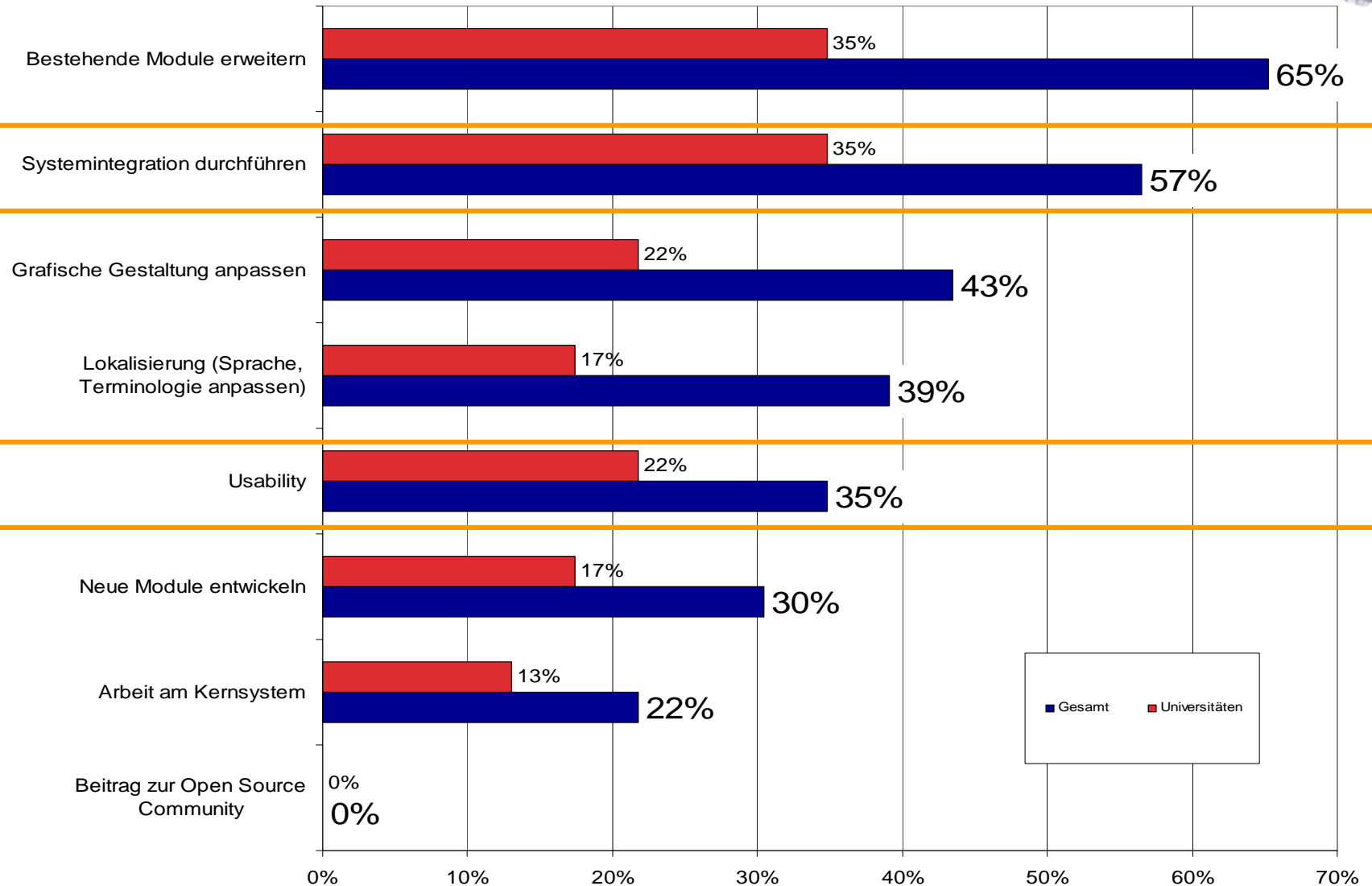
Anmerkungen:

Mehrfach Nennungen möglich, Eigenentwicklung reicht von kompletter Eigenentwicklung bis hin zu (kleinen) Anpassungen

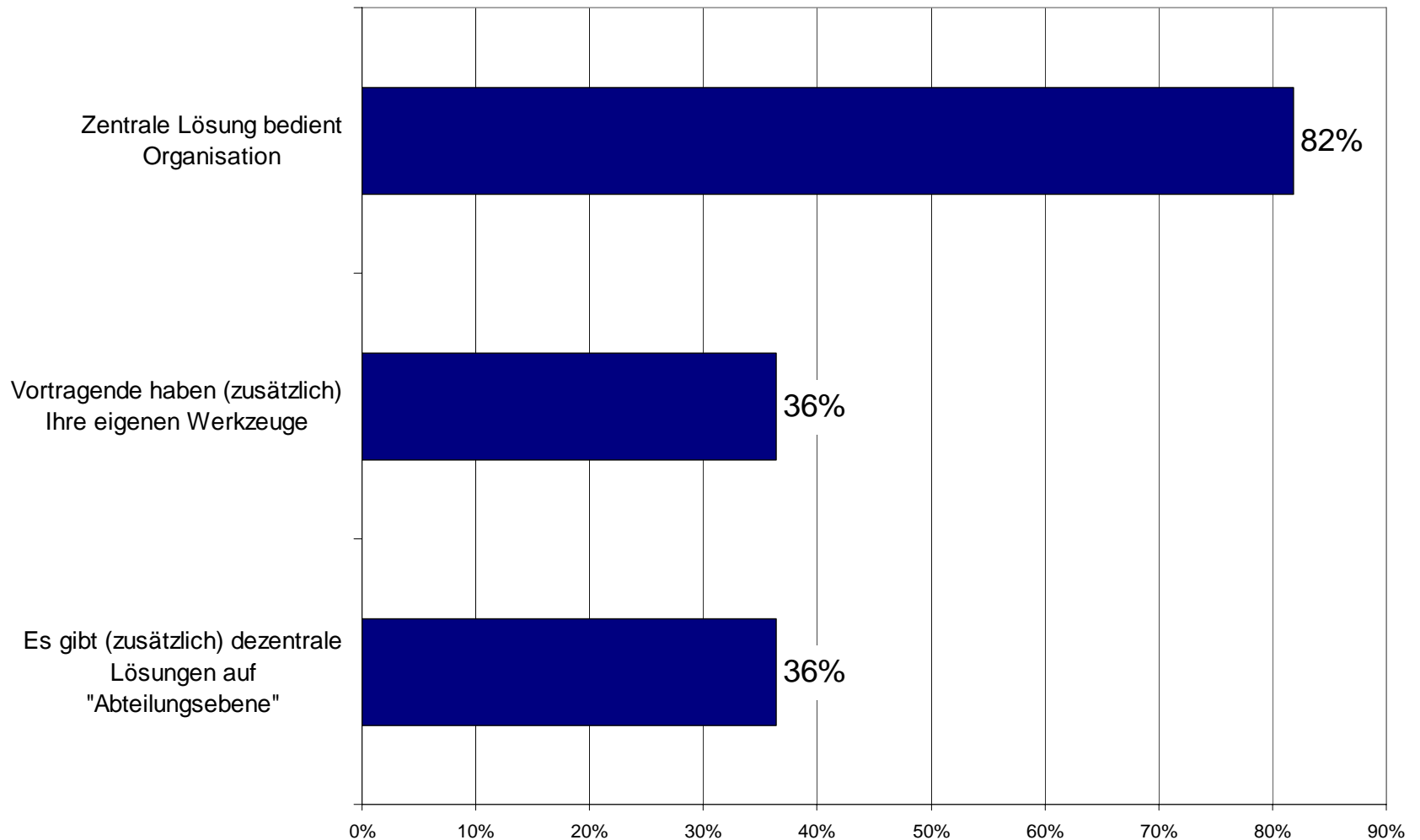
Was wird verändert/erweitert ...



Was wird verändert/erweitert ...



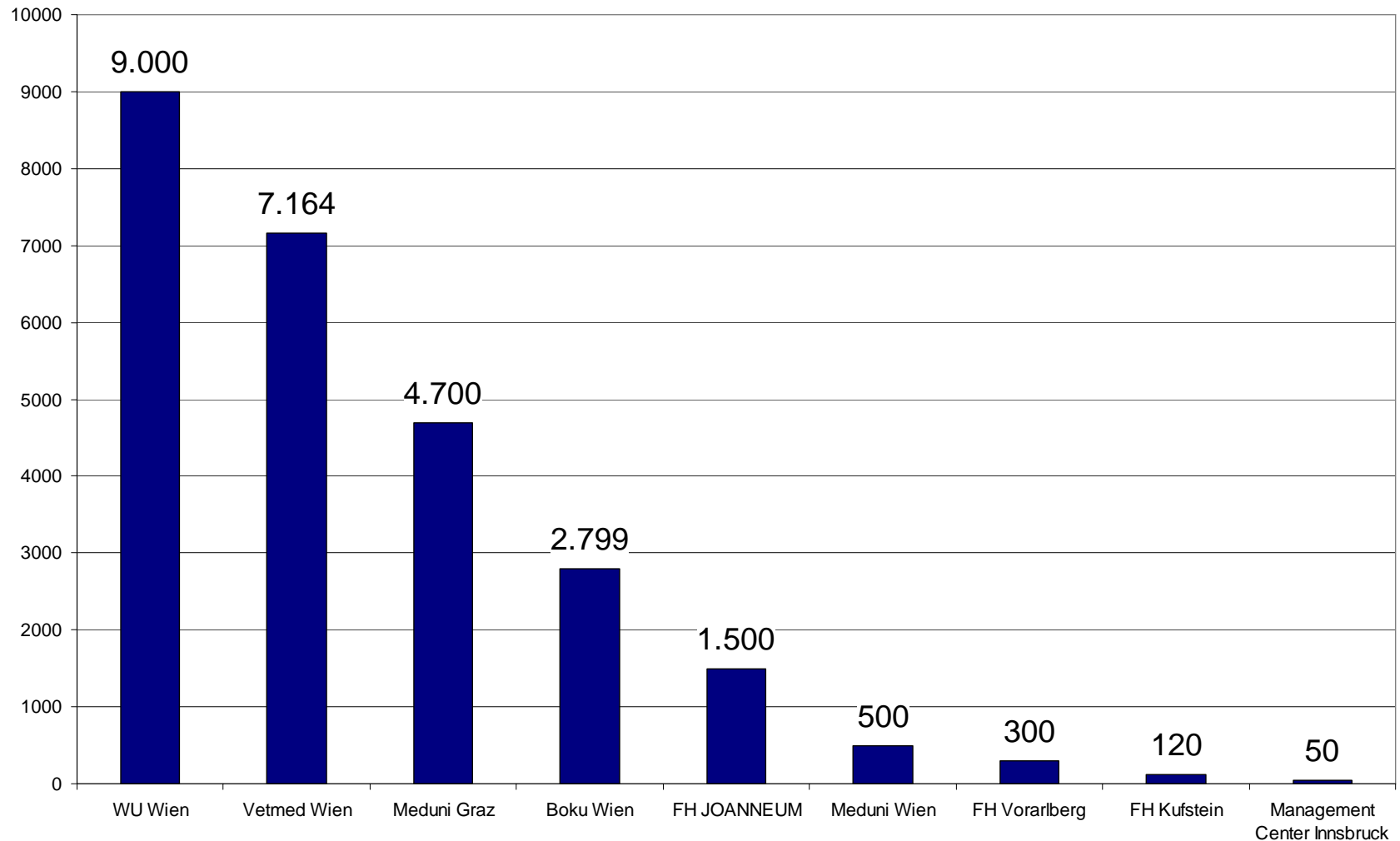
Zentral versus Dezentral



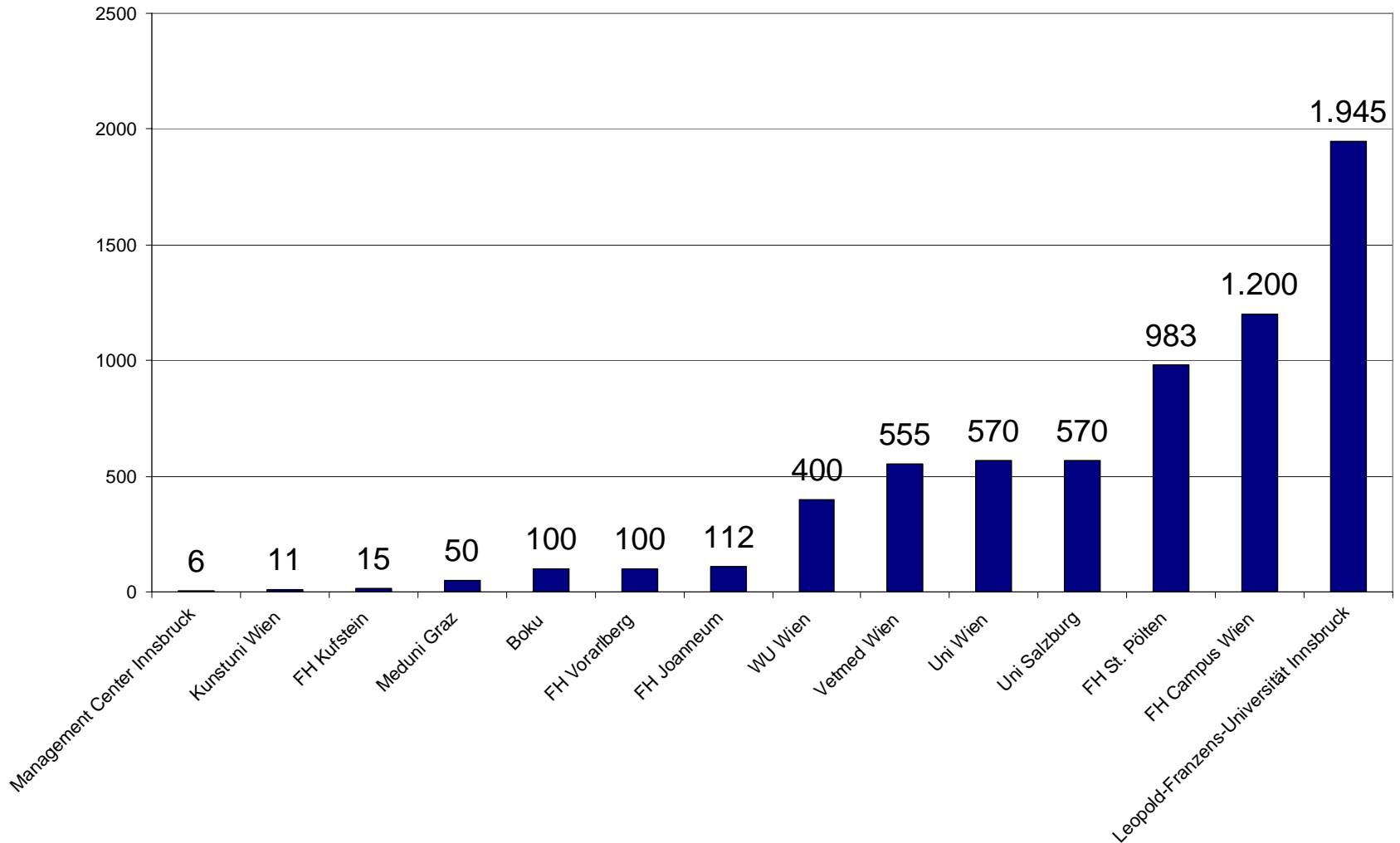
Die „größten“ Installationen

- **Die größten Systeme**
 - WebCT@Uni Wien:
28.500 Benutzer
 - Blackboard@LFU
Innsbruck: 25.000
 - DotLRN@WU Wien:
24.000 Benutzer
- **Moodle, hat viele kleine Installationen:**
 - Ø: 1300 Benutzer
 - Max: 2000 Benutzer
- ***75% der Bildungseinrichtungen kooperieren mit externen Einrichtungen um Werkzeuge bereitzustellen (N=19)***

Die meisten Lehrmaterialien

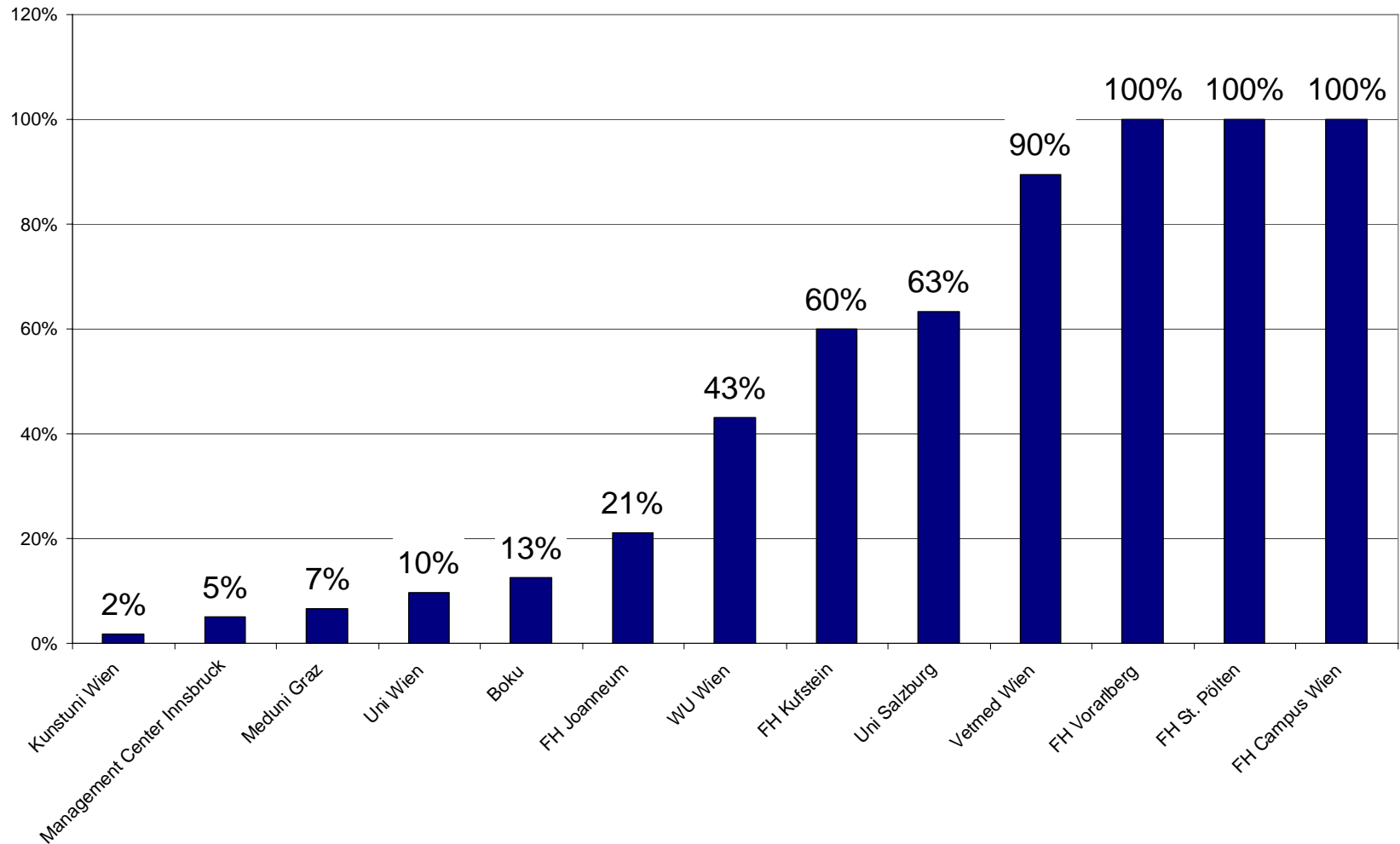


Unterstützte Kurse - Gesamt



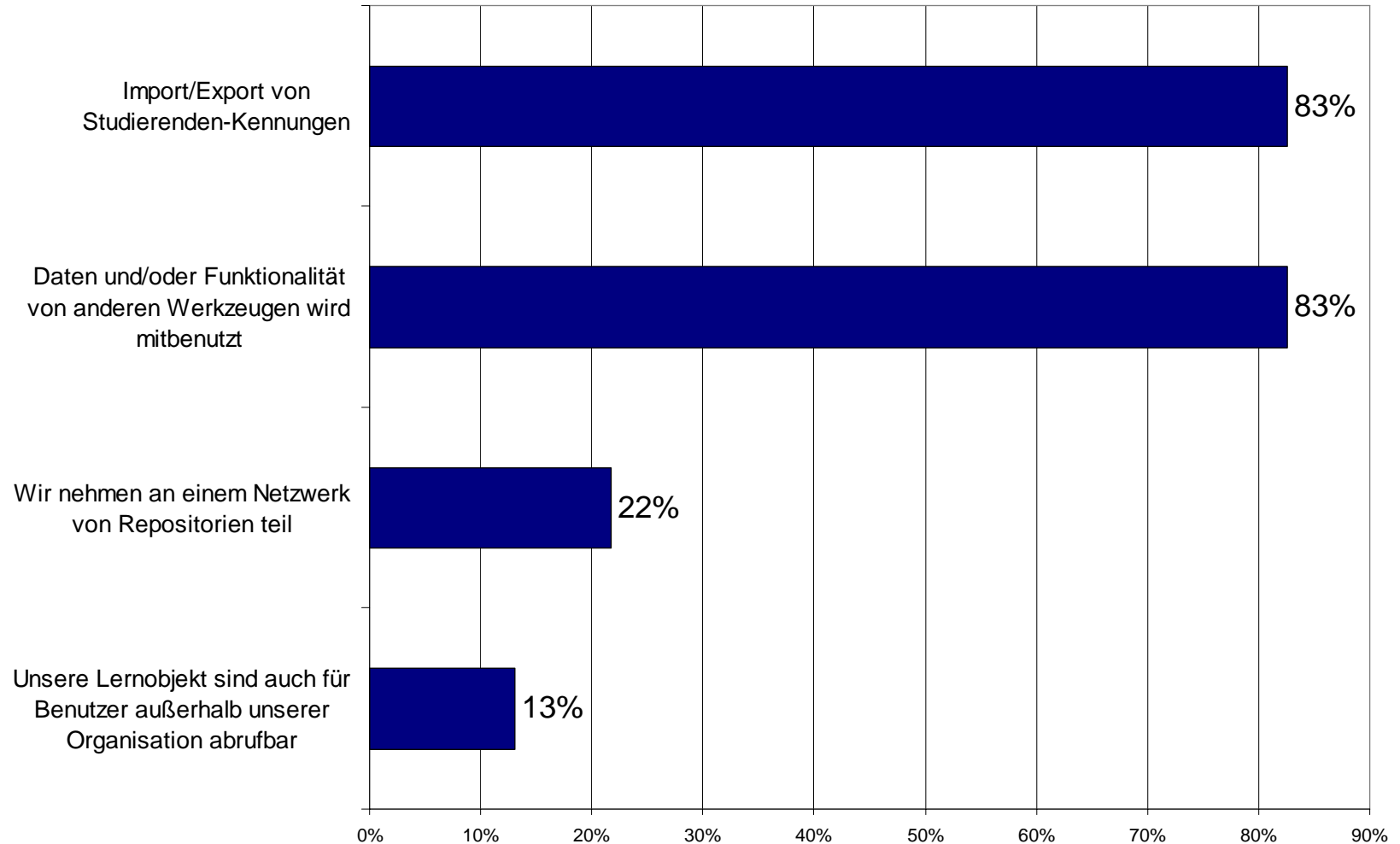
N = 14, Daten nicht bereinigt

Unterstützte Kurse - Relativ

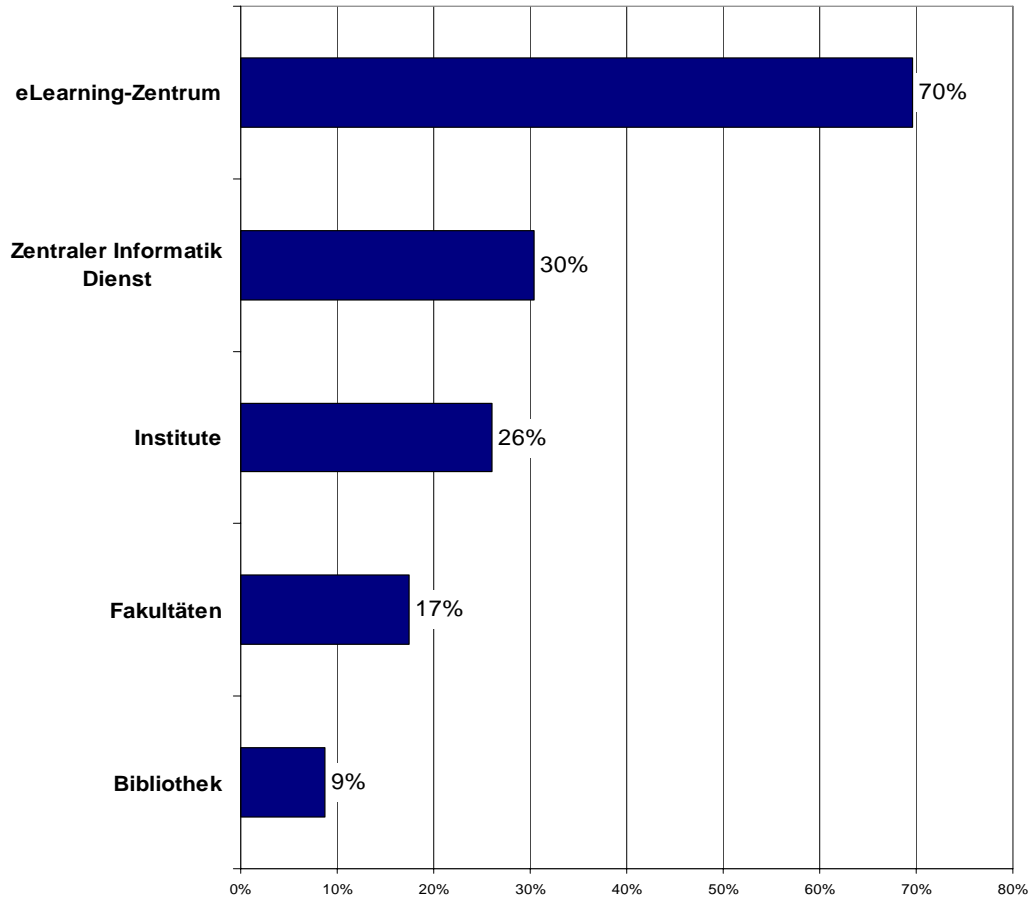


N = 13, Daten nicht bereinigt

Schnittstellen/Interoperabilität



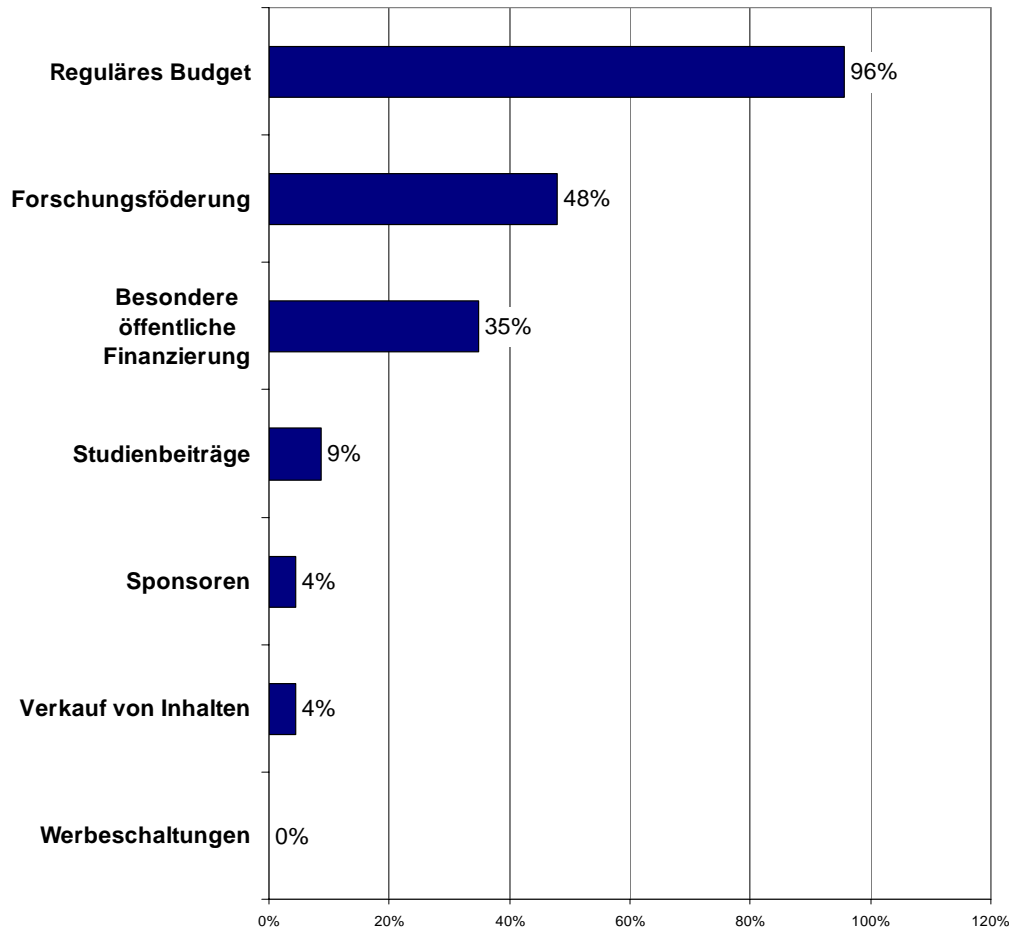
Wer treibt eLearning voran?



- **Personal (N=20)**

- Ø: 9,5
- Max:30
- Min: 0,5


Wie finanziert?



Budget:

- weniger als 10.000 € **3** (13%)
- 50.001 - 100.000 € **2** (9%)
- 100.001 - 500.000 € **8** (35%)
- mehr als 1.000.001 € **1** (4%)
- keine Angabe: **8** (35%)

Diese Folien können Sie unter folgenden Bedingungen weiter verwenden:




COMMONS DEED


Attribution-NonCommercial-ShareAlike 2.0 Belgium


You are free:

- to copy, distribute, display, and perform the work
- to make derivative works

Under the following conditions:


 **BY: Attribution.** You must give the original author credit.

 **Noncommercial.** You may not use this work for commercial purposes.

 **Share Alike.** If you alter, transform, or build upon this work, you may distribute the resulting work only under a license identical to this one.

- For any reuse or distribution, you must make clear to others the license terms of this work.
- Any of these conditions can be waived if you get permission from the copyright holder.

Your fair use and other rights are in no way affected by the above.

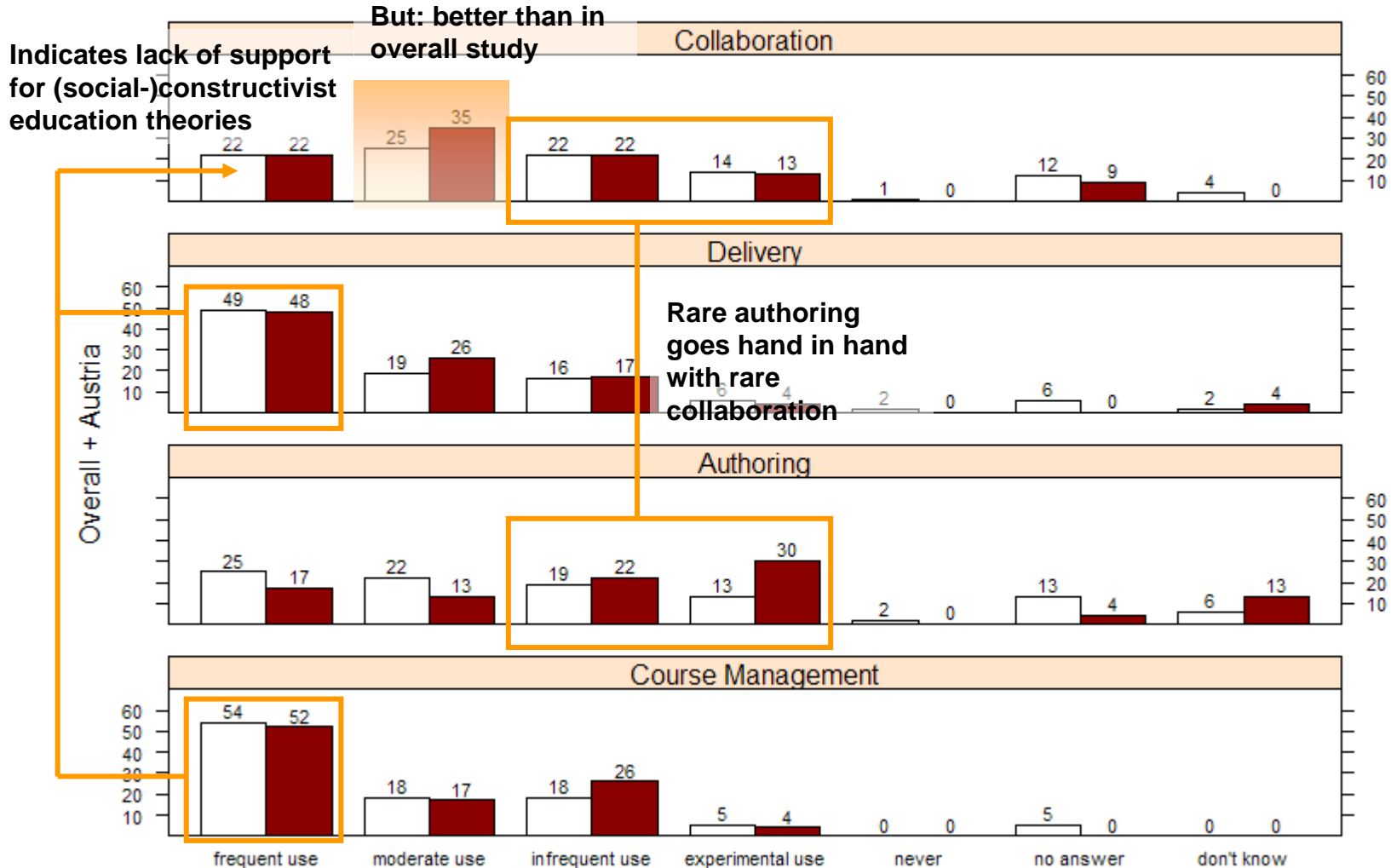
This is a human-readable summary of the Legal Code (the full license) available in the following languages:
[French](#) [Dutch](#)
[Disclaimer](#) 

Weitere Folien

Collaboration (Usage Frequency)

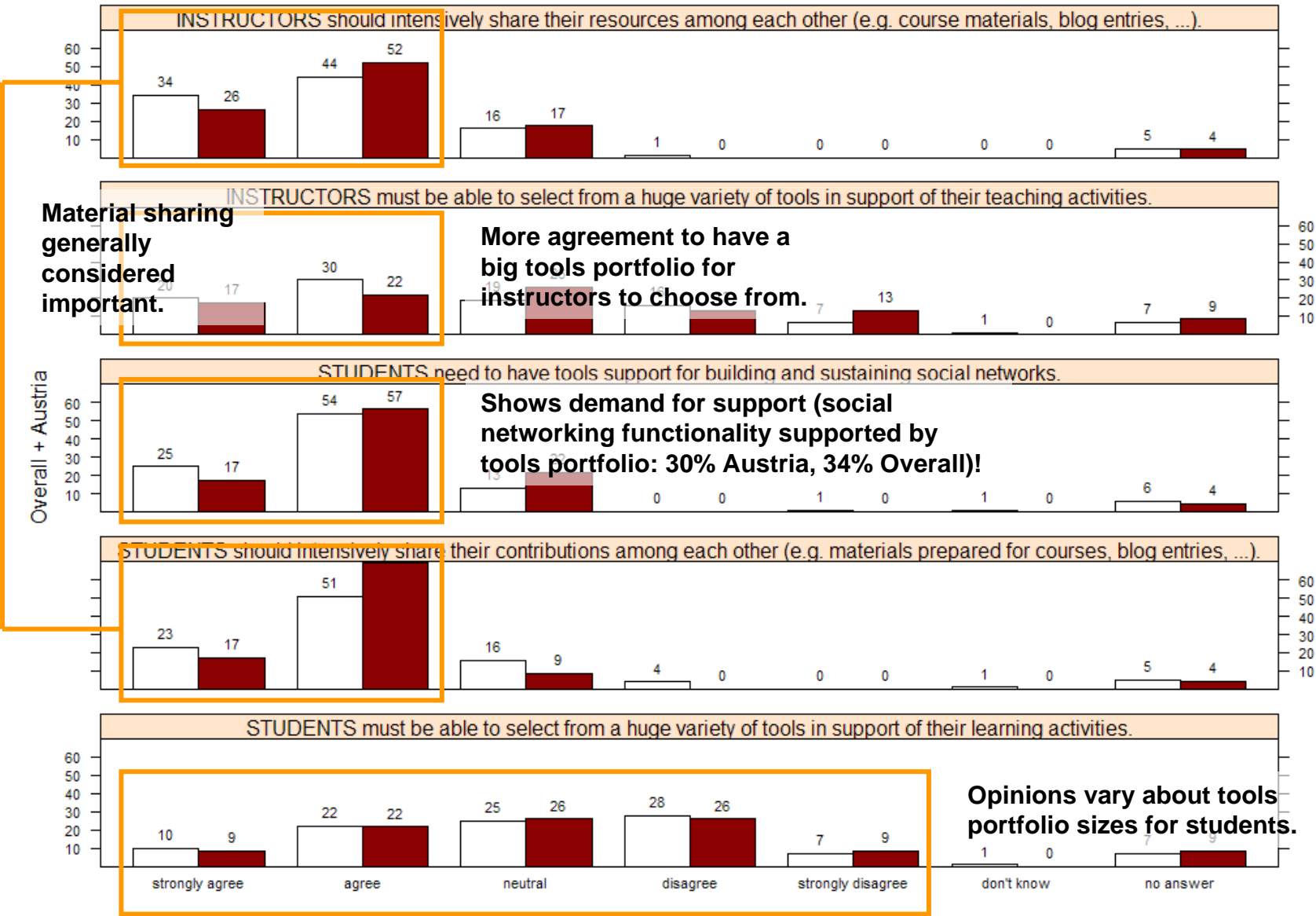
□ = Overall
■ = Austria

Please rate how frequently the following tools are used...



Coll. & Soc. Awareness (Opinions)

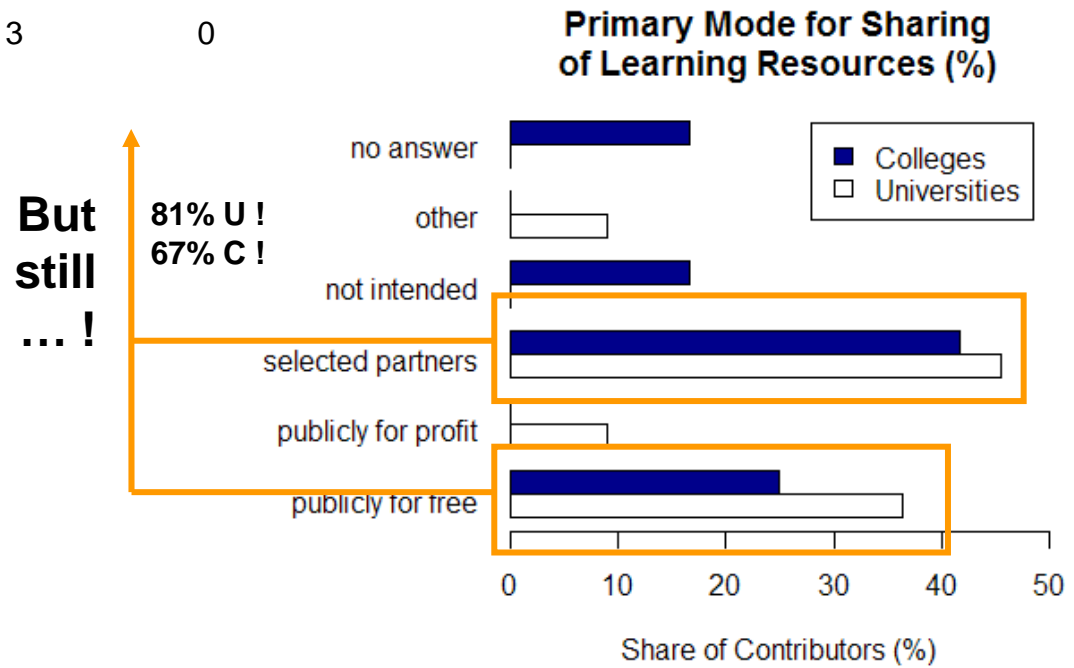
□ = Overall ■ = Austria



Differences: Colleges & Universities

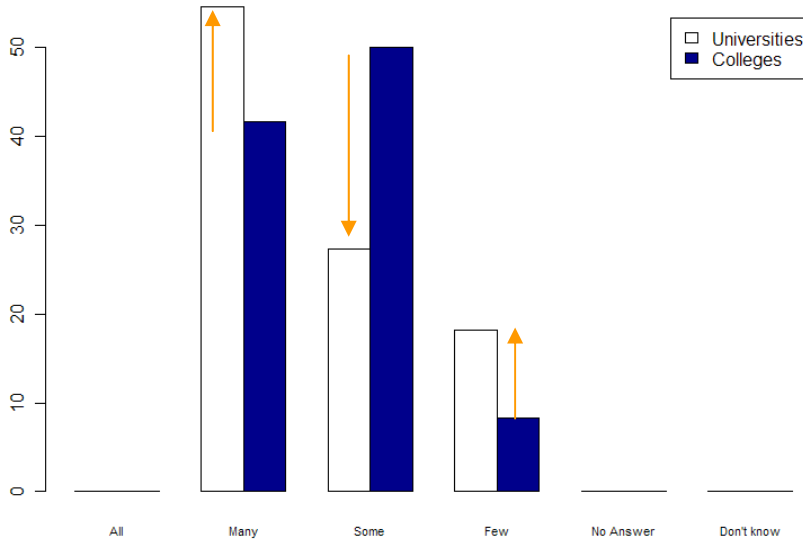
■ Repository Interoperability

	Unis (11)	Colleges (12)
Cross-Organisational Repository Network	4	1
Repository is accessible	3	0

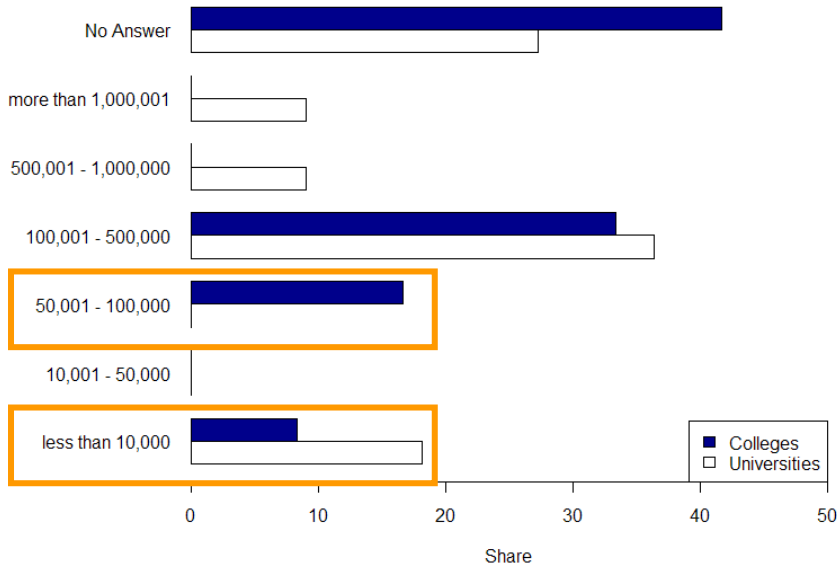


Differences: Positioning

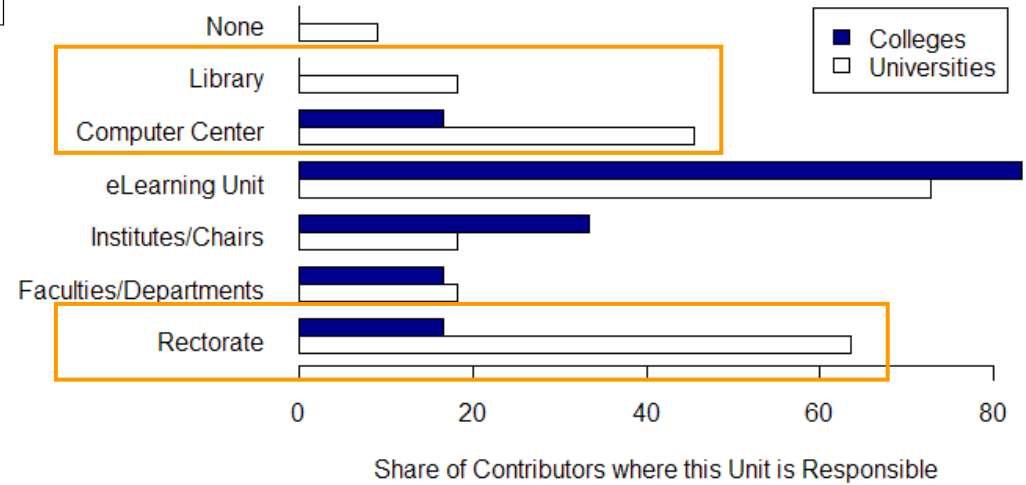
Academic staff using technology enhanced learning



Yearly Budget

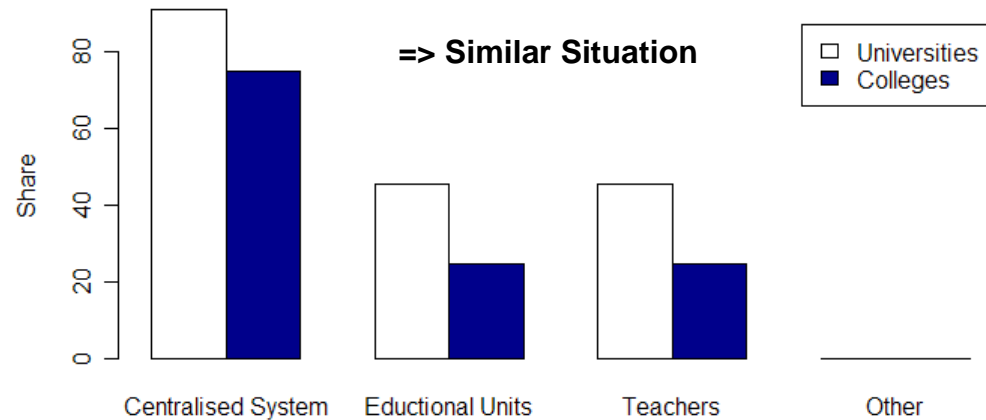


Responsible Unit



Share of Contributors where this Unit is Responsible

Enforcement of Tools Portfolio Offer

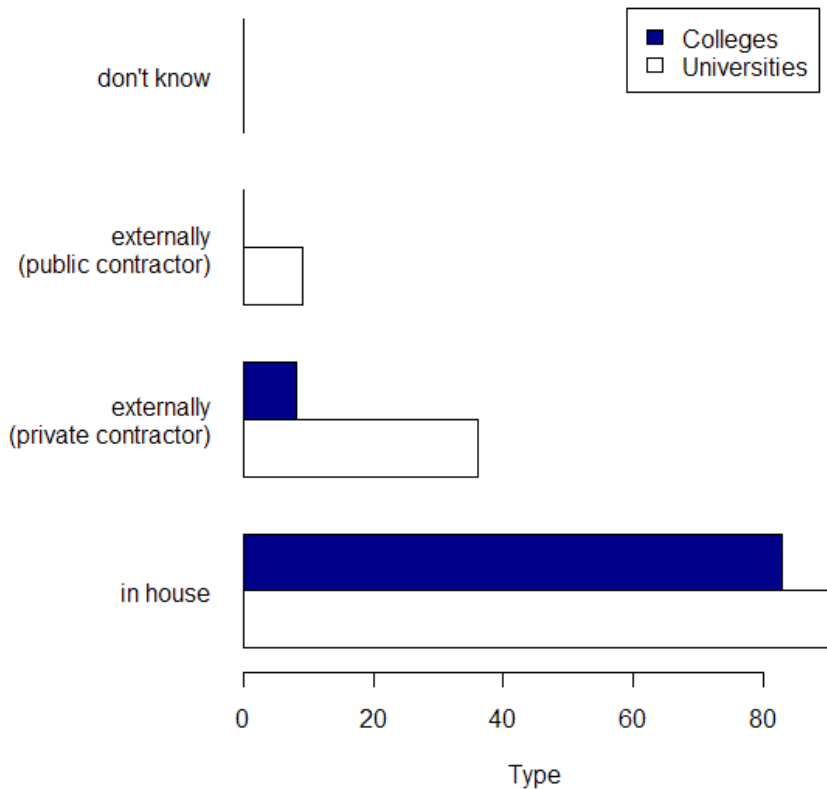


Differences: Software Development

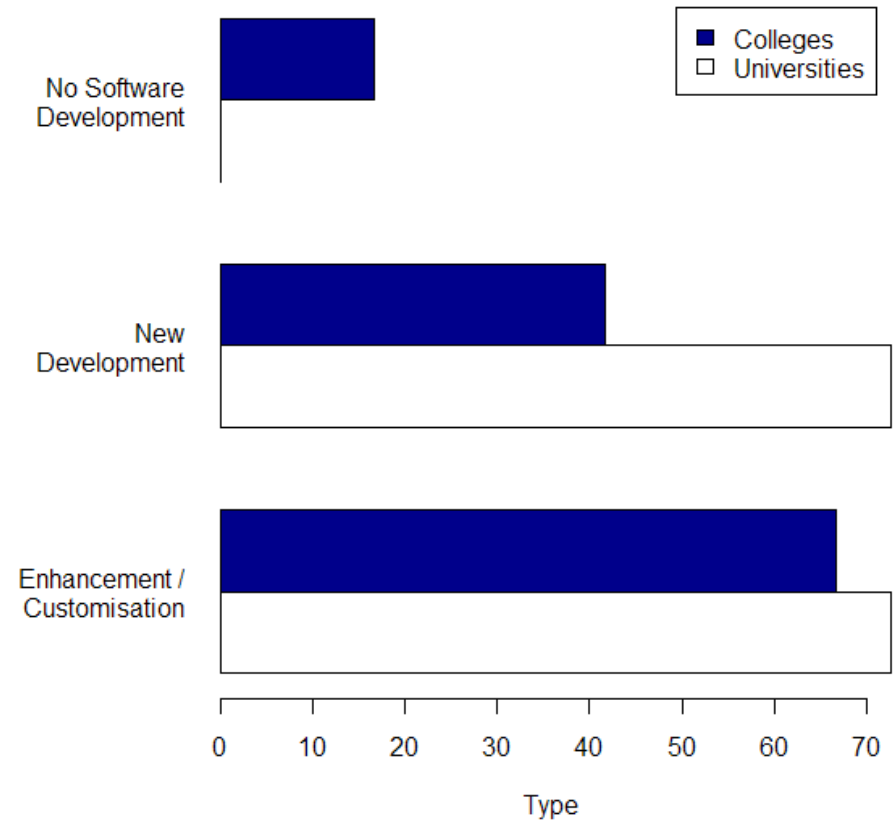
Back-Contribution as Open-Source?

	Yes	Not yet	No	Don't know	No Answer
Universities	45.45	36.36	9.09	0.00	9.09
Colleges	16.67	25.00	25.00	8.33	25.00

Development is performed ... (%)



Development Strategy (%)



Summary & Conclusion

- Very Heterogeneous Landscape of Tools:
 - 74 different tools
 - In 102 installations
- Shortcomings
 - In general: Social Networking Features (judged very important!)
 - In general: Audio-/Video Broadcasting & Conferencing Features
 - In Austria: Features for Authoring of Learning Designs
 - At the Time of the Survey:
Interoperability of Repositories (judged important!)
 - Collaboration
 - Financing Structure: still quite some have almost nothing dedicated explicitly to TEL
- Strengths
 - In general: Text-based Communication, Assessment Features
 - In Austria: Collaborative Publishing Features
 - In general: Quality Assurance, Individual Publishing Features
 - Academic Uptake of TEL in universities more than 50%
 - Highly used
 - More than 50% have more than 60% of their students registered in the systems
 - In average more than double as many TEL-enriched courses than overall